



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тверь

№ дела А66-2765/2009

«06» июля 2012 года

Изготовлен мотивированный текст решения

Резолютивная часть решения оглашена 29.06.2012

Арбитражный суд Тверской области в составе председательствующего судьи Рощиной С.Е., судей Бачкиной Е.А., Романовой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Красновой А.В., с применением средств аудиозаписи, рассмотрел дело по заявлению Калязинского муниципального унитарного предприятия «Коммунэнерго», г. Калязин к Региональной энергетической комиссии Тверской области, г. Тверь третьи лица: ООО «Гортепло», г. Тверь, Администрация Калязинского района Тверской области, г. Калязин с участием Прокуратуры Тверской области, г. Тверь о признании не соответствующим Федеральным законам № 210-ФЗ от 30.12.2004 года и № 41-ФЗ от 14.04.1995 года и недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Тверской обл. от 28.11.2007 №279-нп «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую ООО «Гортепло» в части установления тарифа на тепловую энергию для потребителей ООО «Гортепло» в г. Калязин в размере 1065 руб./Гкал, без учета НДС

#### **при участии представителей:**

от заявителя - Петраков С.Е., Шайрян Г.П. - по доверенности;  
от ответчика – Волченко В.С. – по доверенности;  
от ООО «Гортепло» - Лацуев П.С. – по доверенности;  
от Администрации – Мутовкина В.В. – по доверенности;  
от Прокуратуры представитель не прибыл, уведомлены надлежаще,

#### **Установил:**

Калязинское муниципальное унитарное предприятие «Коммунэнерго», г. Калязин (далее – заявитель, МУП) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействующим Приказа РЭК Тверской области (далее – ответчик, РЭК) от 28 ноября 2007 г. № 279-НП «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую «Гортепло» и просит проверить его на соответствие следующим нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, а именно:

- статье 4 Федерального закона от 14.05.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»;
- пункту 16 и подпункту 1 пункта 17 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 г. № 109);
- подпункту 1 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Предприятие настаивает на заявленных требованиях, считает, что оспариваемый тариф принят на основании инвестиционной программы, которая не была утверждена в установленном порядке, РЭК приняты завышенные расходы на производства энергии, что привело к удорожанию себестоимости тепловой энергии, вместо поставленной цели ее снижения. Так же ссылается на вступивший в силу судебный акт по тарифу на тепловую энергию на 2007 год (решение суда по делу №А66-1079/2009), в связи с чем, проведение экспертизы не считает необходимым.

Комиссия требования не признала, считает, что тариф установлен в указанном размере обоснованно, потери Предприятия должны быть компенсированы за счет перекрестного субсидирования, его права не считает нарушенными. По проведению экспертизы не возражает.

ООО «Гортепло» считает установленный тариф правомерным и не нарушающим права Предприятия, поскольку в тариф заложена отпускная цена электроэнергии, проведение экспертизы считает необходимым, а ссылки на экспертизу, проведенную в рамках дела №А66-1079/2009, считает необоснованными.

Администрация района поддерживает позицию Предприятия, приказ считает противоречащим действующему законодательству, а тариф экономически не обоснованным, ссылается на вступившее в силу решение суда по делу №А66-1079/2009. Экспертизу считает возможным не проводить.

Прокуратурой письменных пояснений, ходатайств не представлено, о месте и времени слушания дела извещена надлежаще по правилам статьи 123 АПК РФ.

Суд, протокольным определением, ходатайство о проведении экспертизы отклонил, в её проведении необходимости нет.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей сторон:

Предприятие осуществляет теплоснабжение граждан и юридических лиц. Им приобреталась в 2007 и 2008 годах у ООО «Гортепло» тепловая энергия на основании договора №6/07 от 24.09.2007 на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде (л.д.82-88, т.1).

РЭК Тверской области 29.06.2007 за №37-нп издан Приказ «О внесении изменений в приказ РЭК Тверской области №204-нп от 24.11.2006 г.» в части

установления тарифа на тепловую энергию для потребителей ООО «Гортепло» в г.Калязин в размере 1065 руб./Гкал, без учета НДС.

Решением суда от 04.04.2012 по делу №А66-1079/2009, указанный приказ РЭК признан недействующим. Решение вступило в законную силу, постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2011, решение оставлено без изменения.

Приказом РЭК от 28 ноября 2007 года № 279-НП «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую «Гортепло», установлен тариф на тепловую энергию для потребителей ООО «Гортепло» в г.Калязин на 2008 год в размере 1065 руб./Гкал, без учета НДС.

Указанный Приказ адресован неограниченному кругу лиц, рассчитан на неоднократное применение и действует независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, является нормативным актом.

Исследовав представленные сторонами документы и доказательства в их совокупности, заслушав представителей спорящих сторон в судебном заседании, суд первой инстанции приходит к мнению об обоснованности заявленных требований.

В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании пункта 1 статьи 29 и части 3 статьи 191 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Статьей 7.1 Закона N 41-ФЗ предусмотрено, что споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (части 4 и 5 статьи 194 АПК РФ).

Экономические, организационные и правовые основы государственного регулирования тарифов на электрическую энергию в Российской Федерации определены Законом N 41-ФЗ от 14.05.1995 «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Исходя из положений части 4 статьи 2, абзаца третьего статьи 6 Закона N 41-ФЗ (в редакции на момент принятия приказа РЭК) государственное регулирование тарифов на тепловую энергию в Тверской области осуществляет Региональная энергетическая комиссия Тверской области.

Положением о Федеральной службе по тарифам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 332, к ее полномочиям отнесено установление предельных индексов максимального (минимального) возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в среднем по субъектам Российской Федерации (пункт 5.3.1.31.4), а также предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по субъектам Российской Федерации (5.3.1.31.5).

По мнению заявителя, утвержденные тарифы являются экономически необоснованными и утверждены регулирующим органом с нарушением положений Федерального закона от 14.04.95 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (далее - Закон N 41-ФЗ).

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в Законе N 41-ФЗ (статье 4 этого Закона), посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую энергию и (или) их предельных уровней (часть 1 статьи 2 Закона).

Регулирование указанных тарифов осуществляется в соответствии с Основами ценообразования, Правилами N 109 и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов (часть 3 статьи 6 Закона N 41-ФЗ).

В пункте 7 Основ ценообразования определено, что при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

В пунктах 17 и 18 Основ ценообразования закреплено, что определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их

экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

В необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения).

Пунктом 32 Основ ценообразования определено, что расходы на инвестиции в расчетном периоде регулирования определяются на основе согласованных в установленном порядке инвестиционных программ (проектов) развития организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (далее - инвестиционные программы).

Порядок расчета регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке предусмотрен Методическими указаниями.

Основанием для принятия Комиссией тарифа на 2008 год послужили представленные Обществом документы в частности Инвестиционная программа, разработанная в 2006 году и действительная в течение трех лет.

В рамках дела №А66-2709/2009 (тариф 2007 года) проведена экспертиза, одним из объектов исследования эксперта была Инвестиционная программа строительства блочно-модульных котельных (далее Программа), разработанная ООО «Гортепло» в 2006 году. По мнению эксперта, она не могла быть принята РЭК при утверждении тарифа в связи с ее экономической необоснованностью.

Согласно, заключения эксперта программа была разработана не на основе условий технического задания, утверждаемого главой местной администрации (требование ФЗ 210-ФЗ от 30.12.2004 года), целью указанной Программы должно быть не только снижение себестоимости производства тепловой энергии, но и надежное (бесперебойное) обеспечение тепловой энергией потребителей, обеспечение экологической безопасности, подключение новых потребителей. В Программе отсутствует анализ показателей, существующей котельной (фактические данные) и производственных показателей блочно-модульных котельных, отсутствие которых не позволяет оценить эффективность строительства блочно-модульных котельных.

Технические характеристики котлов «ДКВР 20/13» и «ПТВМ30» установленные в существующей котельной и котлы «ЗИОСАБ-3000», указанные в рабочих проектах при использовании природного газа имеют равный КПД 92%. Следовательно, данные о более высоком КПД, указанные в Программе не соответствуют действительности. Предусмотренное Программой ограничение в подаче тепловой энергии, может привести к некачественному теплоснабжению потребителей и отсутствию перспективы подключения новых потребителей.

Кроме того, в Программе приведены неподтвержденные сравнительные данные о себестоимости 1 Гкал отпускаемого тепла потребителям МУП «Коммунэнерго» в размере 1252 руб., не указан источник информации и данные ООО «Гортепло», которые не могут быть сравнимы (различен состав затрат). Данные указанные в Инвестиционной программе отражают данные отопительного периода 2006-2007 года, т.е. она разработана после строительства блочно-модульных котельных, что является нарушением пункта 14 статьи 11 Федерального закона №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Поскольку Инвестиционная программа уже была исследована экспертом, и им было дано соответствующее заключение, указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением суда по делу № А66-1079/2009, в связи с чем, суд считает, что обстоятельства, связанные с её оценкой в силу части 2 статьи 69 АПК РФ не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего дела, и имеют преюдициальное значение.

Так же суд считает необходимым отметить, что в материалы настоящего дела представлены только итоговые расчеты, таблицы в копиях. Первичных документов, явившихся основанием для расчета указанных в них цифр, суду не представлено.

Более того, из представленных справок и пояснений РЭК, следует, что тарифное дело за 2008 год утрачено и не может быть представлено суду.

Кроме того, в нарушение пункта 11 статьи 11 Федерального закона №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» Инвестиционная программа не была утверждена собранием депутатов Калязинского района Тверской области.

Согласно пункту 11 статьи 11 Федерального закона N 210-ФЗ представительный орган муниципального образования рассматривает и утверждает инвестиционную программу организации коммунального комплекса, устанавливает надбавку к ценам (тарифам) для потребителей в порядке, установленном данной статьей.

Глава администрации Калязинского района, который согласовал Инвестиционную программу, в силу пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не является представительным органом муниципального образования.

Кроме того, утверждение Инвестиционной программы в установленном порядке не производилось, теплоснабжающая организация при формировании тарифа на 2008 год в своих расчетах необоснованно завысила свои расходы, следовательно, оспариваемый приказ РЭК не соответствует положениям статьи 4 Федерального закона N 41-ФЗ и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Иного суду не подтверждено, доводы Предприятия не опровергнуты.

При изложенных обстоятельствах, требования Предприятия подлежат

удовлетворению. Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 191-196 АПК РФ Арбитражный суд Тверской области

**Р Е Ш И Л:**

Признать не соответствующим Федеральному закону № 41-ФЗ от 14.04.1995 года «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» и недействующим приказ Региональной энергетической комиссии Тверской области от 28.11.2007 №279-нп «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую ООО «Гортепло» в части установления тарифа на тепловую энергию для потребителей ООО «Гортепло» в г.Калязин в размере 1065 руб./Гкал, без учета НДС.

Взыскать с Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области в пользу Калязинского Муниципального унитарного предприятия «Коммунэнерго» г.Калязин 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать взыскателю исполнительный лист в порядке статьи 319 АПК РФ после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок даты его принятия в Федеральный Арбитражный суд Северо-Западного округа г.Санкт-Петербург.

Председательствующий

С.Е.Рощина

Судьи

Е.А.Бачкина

Е.В.Романова