



**Именем Российской Федерации**  
**Арбитражный суд Тульской области**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Тула  
16 апреля 2010 г.

Дело № А68-1/10

Арбитражный суд Тульской области

в составе:

судьи Петрухиной Н.В.

при ведении протокола судьей Петрухиной Н.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Прокурора Тульской области

к Собранию представителей Муниципального образования Ясногорский район

3-е лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области

о признании недействующими нормативных правовых актов

При участии в судебном заседании:

от Прокурора Тульской области – Сударчикова Л.В., удост. №085648ТО,

от Собрания представителей Муниципального образования Ясногорский район – не явился, извещен,

от 3-его лица - представитель Перепелкина Н.И. по дов. от 01.02.2010г.,

Прокурор Тульской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими решений Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район №202 от 08.02.2008г. «Об установлении в 2008г. минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов» и №12 от 25.06.2009г. «Об установлении в 2009г. минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов».

Ответчик требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

3-е лицо просило удовлетворить заявленные Прокурором Тульской области требования частично, по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела,

#### УСТАНОВИЛ:

08.02.2008 г. Собрание представителей муниципального образования Ясногорский район приняло решение № 202 «Об установлении в 2008 году минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов», исходя из пункта 3 которого, настоящее решение вступает в силу со дня опубликования.

Данное решение опубликовано 22.02.2008 г. в газете «Ясногорье» №7.

Согласно решению Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район от 12.09.2008 г. № 265, которое опубликовано 02.10.2008 г. в газете «Ясногорье» № 39, внесены изменения в указанное решение от 08.02.2008 г. № 202,.

В соответствии с пунктом 1 решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район от 08.02.2008 г. № 202 (в редакции решения от 12.09.2008 г. № 265) в 2008 году установлен минимальный размер арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования Ясногорский район, следующим хозяйствующим субъектам:

1.1. предприятиям аптечного обслуживания населения (аптеки), имеющим лицензию на право розничной торговли лекарственными средствами с правом работы с сильнодействующими и ядовитыми веществами согласно списков ПККН, без права изготовления либо с правом изготовления - в размере 10 процентов рыночной стоимости арендной платы;

1.2. организациям (индивидуальным предпринимателям) бытового обслуживания населения (мастерские по ремонту теле-, видео-, аудиотехники, по ремонту обуви, по ремонту часов, парикмахерские, фотомастерские), организациям, занимающимся пчеловодством - в размере 30 процентов рыночной стоимости арендной платы;

1.3. организациям (индивидуальным предпринимателям), осуществляющим торговлю книгоиздательской продукцией — в размере 25 процентов рыночной стоимости арендной платы;

1.4. организациям (индивидуальным предпринимателям), оказывающим услуги населению в области физической культуры и спорта - в размере 50 процентов рыночной стоимости арендной платы.

Вышеперечисленные льготы по арендной плате были установлены в 2009г. решением Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район № 12 от 25.06.2009г., исходя из пункта 4 которого, настоящее решение вступает в силу со дня опубликования.

Данное решение опубликовано 16.07.2008 в газете «Ясногорье» № 29.

Согласно пункту 2 названного решения действие настоящего решения распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2009 года.

Заявитель, считая, что вышеуказанные решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район не соответствуют требованиям Федерального закона «О защите конкуренции» и ст. 4 ГК РФ, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование предъявленного требования, прокурор Тульской области пояснил следующее.

Пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Пункт 7 статьи 4 названного Закона определяет, что конкуренция как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Предоставление льгот по арендной плате отдельным категориям субъектов, осуществляющих определенные виды деятельности, следует рассматривать как предоставление муниципальной помощи (преференции).

Согласно пункту 20 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», вступившего в силу 17.07.2009 года, с указанного срока государственные или муниципальные преференции могут предоставляться, в том числе путем, путем предоставления имущественных льгот, в частности, льгот по арендной плате. Порядок

предоставления государственных или муниципальных преференций установлен главой 5 указанного закона.

На момент принятия вышеназванных решений пунктом 1 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ установлено, что государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется:

- 1) в соответствии с федеральным законом;
- 2) в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 3) в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 4) за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- 5) за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

Согласно пункту 2 статьи 20 названного закона, Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи.

В данной статье указан также перечень документов, которые должны прилагаться к ходатайству о предоставлении государственной или муниципальной помощи.

Таким образом, заявитель считает, что Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 17.07.2009 №164-ФЗ) не запрещает органам местного самоуправления предоставлять муниципальную помощь (преференции), которые должны представляться в установленном законом порядке.

Из информации руководителя Управления федеральной антимонопольной службы России по Тульской области № 3/3551 от 19.11.2009, главы муниципального образования Ясногорский район от 20.11.2009, первого заместителя главы администрации МО Ясногорский район №4665 от 23.11.2009 следует, что муниципальное образование Ясногорский район в антимонопольный орган с ходатайством (заявлением) о даче согласия на предоставления хозяйствующим субъектам муниципальной помощи (преференции) не обращалось.

Таким образом, в отсутствие предварительных согласий в письменной форме антимонопольного органа, решениями Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район №202 от 08.02.2008 и №12 от 25.06.2009 установлен

в 2008 году и соответственно в 2009 году минимальный размер арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов, что является нарушением ст. 20 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, прокурор Тульской области указывает на то, что решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район, регулирующие вопросы размера арендной платы, относятся к актам гражданского законодательства, при принятии которых необходимо учитывать требования правовых норм, имеющих большую юридическую силу, в том числе нормы ГК РФ.

В силу части 1 статьи 4 Гражданского кодекса РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случае, когда это прямо предусмотрено законом.

Согласно информации председателя комитета имущественных и земельных отношений, архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования Ясногорский район от 16.03.2010 г. № 109 в 2009 году размер арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования Ясногорский район, установлен в соответствии с отчетом по оценке рыночной стоимости размера арендной платы за муниципальное имущество, произведенным ООО «Ноки» 10.03.2009 г., решением Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район № 12 от 25.06.2009 г.

С арендаторами, в отношении которых установлен минимальный размер арендной платы, в 2009 году заключены дополнительные соглашения об увеличении размера арендной платы.

Решением Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район № 12 от 25.06.2009 г. «Об установлении в 2009г. минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов» с января 2009 года введены в действие нормы, которыми установлен повышенный размер арендной платы за использование муниципального имущества – нежилых помещений.

В результате распространения принятых изменений на отношения, возникшие до вступления в силу оспариваемого решения, положение хозяйствующих субъектов ухудшается (повышается размер уже внесенных арендаторами арендных платежей), что противоречит требованиям ст. 4 Гражданского кодекса РФ и в силу ст. 614

названного закона нарушает права и законные интересы лиц, использующих такое имущество, своевременно знать о размере вносимой ими платы.

Арендные платежи в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 41 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 42 Бюджетного кодекса РФ относятся к неналоговым доходам бюджетов и учитываются в доходах бюджетов.

На основании части 2 пункта 3 статьи 51 Федерального закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003 года (с последующими изменениями) и пункта 6 статьи 45 Устава муниципального образования Ясногорский район доходы от использования муниципального имущества поступают в местные бюджеты.

Следовательно, заявитель считает, что арендная плата за находящееся в муниципальной собственности имущество является одним из основных источников пополнения местного бюджета. От надлежащего исполнения органами местного самоуправления обязанностей собственника муниципального имущества в части обеспечения своевременности и полноты поступления арендной платы от аренды находящегося в муниципальной собственности имущества напрямую зависит увеличение доходной части бюджета, что в условиях имеющего место постоянного дефицита бюджета муниципального образования Ясногорский район особенно актуально.

Возражая против заявленных требований, ответчик в отзыве пояснил следующее.

22 июня 2007 года Собранием представителей муниципального образования Ясногорский район принято решение № 153, которым утверждено Положение о порядке предоставления в аренду имущества муниципального образования Ясногорский район.

Пунктом 6.9. указанного Положения, в редакции решения от 12.09.2008 № 265, предусмотрены льготные условия предоставления имущества муниципального образования Ясногорский район в аренду, состоящие в установлении минимального размера арендной платы отдельным категориям хозяйствующих субъектов.

Решением Арбитражного суда Тульской области по делу № А68-5299/09 от 01-02 октября 2009 года указанный пункт 6.9. Положения, предусматривающий льготные условия предоставления муниципального имущества в аренду отдельным категориям хозяйствующих субъектов, признан соответствующим закону и не нарушающим действующее законодательство о защите конкуренции.

При этом судом было установлено, что пункт 6.9. Положения, предусматривающий возможность предоставления муниципального имущества в

аренду на льготных условиях сам по себе не приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, поскольку не устанавливает преимуществ хозяйствующим субъектам в зависимости от их организационно-правовой формы либо отдельным юридическим и физическим лицам.

Также судом был сделан вывод, что при предоставлении льгот в соответствии с п.6.9. Положения конкуренция не ограничивается, поскольку хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на одном и том же товарном рынке (соответствующем рынке), поставлены в равные условия, а порядок предоставления льгот по арендной плате, установленный Положением, не противоречит Закону о конкуренции, (стр. 10-11 решения).

Кроме того, при проведении проверки Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, нарушение законодательства о защите конкуренции выявлено не было.

Исходя из смысла ст. 20 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ при подаче заявления на получение согласия на предоставление муниципальной преференции к заявлению прилагаются документы в отношении конкретных хозяйствующих субъектов, в отношении которых имеется намерение предоставить муниципальную преференцию (перечень видов деятельности, осуществляемых и (или) осуществлявшихся хозяйствующим субъектом, наименование видов товаров, объем товаров, произведенных и (или) реализованных хозяйствующим субъектом, бухгалтерский баланс хозяйствующего субъекта, нотариально заверенные копии учредительных документов хозяйствующего субъекта).

В соответствии с п.6.10. указанного Положения, минимальный размер арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества ежегодно утверждается Собранием представителей муниципального образования Ясногорский район и определяется в процентном отношении к арендной плате.

Оспариваемые решения № 202 от 08.02.2008 и № 12 от 25.06.2009, принятые в развитие пункта 6.9. Положения, приняты не в отношении конкретных хозяйствующих субъектов, а в отношении определенной категории хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на самостоятельном товарном рынке.

Установление каких-либо льгот всем субъектам хозяйственной деятельности на одном товарном рынке нельзя рассматривать как нарушение конкуренции, так как под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или

ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (подпункт 7 п. 1 ст. 4 Закона о конкуренции).

Кроме того, в соответствии с подпунктом 20 п.1 ст.4 Закона о конкуренции, под муниципальной преференцией понимается предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В настоящем же случае, все хозяйствующие субъекты поставлены в одинаковое положение на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, оспариваемые решения приняты в отношении определенной категории хозяйствующих субъектов, предоставляют льготы по арендной плате всем хозяйствующим субъектам в рамках одного товарного рынка и не являются муниципальной преференцией, так как не предоставляют преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с подпунктом 3 п.3 ст.19 Закона о конкуренции государственная или муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

Согласно Указанию Центрального Банка РФ от 20.06.2007 № 1843-У предельный размер расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами с 22 июля 2007 года составляет 100 000 рублей.

Исходя из анализа предоставленных льгот по арендной плате в 2008-2009 г.г., льготы в соответствии с оспариваемыми решениями в большинстве случаев предоставлены в пределах 100 000 рублей одному хозяйствующему субъекту, что не требует получение согласия антимонопольного органа.

В отношении ссылки заявителя на нарушение ст. 4 и ст. 614 ГК РФ решением Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район №12 от 25.06.2009г. «Об установлении в 2009г. минимального размера арендной платы за



пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов», в соответствии с п. 2 которого действие указанного решения распространено на правоотношения, возникшие с 01 января 2009 г., ответчик пояснил следующее.

В соответствии с оспариваемым решением Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район №202 от 08.02.2008г., в 2008 г. установлен минимальный размер арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества, находящегося в собственности МО Ясногорский район. Как следует из текста решения, данное решение распространяется только на 2008 год и не подлежит применению в 2009 году. Следовательно, с января 2009 года отдельные категории арендаторов, указанные в решении от 08.02.2008 г. № 202, должны платить арендную плату в полном объеме, поскольку в 2009 году к ним не может применяться минимальный размер арендной платы, установленный данным решением на 2008 год.

Принимая решение №12 от 25.06.2009г., Собрание представителей МО Ясногорский район установило льготу по арендной плате отдельным категориям арендаторов, которые обязаны платить арендную плату в полном объеме, с января 2009 года, а не с момента опубликования данного решения, тем самым, улучшив положение арендаторов (устанавливается минимальный размер арендной платы с января 2009 года по отношению к арендной плате в полном объеме).

Заявитель считает, что оспариваемые решения Собрания представителей МО Ясногорский район от 08.02.2008 г. № 202 и от 25.06.2009 г. № 12 не относятся к нормативным правовым актам, поскольку не устанавливают правила поведения, обязательные для неопределенного круга лиц и не рассчитаны на неоднократное применение.

Кроме того, ответчик обращает внимание на то, что обязанность получения лицензии для осуществления деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ (разработка, производство, изготовление, переработка, хранение, перевозки, отпуск, реализация, распределение, приобретение, использование, уничтожение), внесенных в Списки I, II, III в соответствии с Федеральным законом от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» прямо предусмотрена подпунктами 52-54 п. 1 ст. 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 г. 3 128-ФЗ.

Из анализа Постановлений Правительства от 07.04.2008 г. № 249 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в Список 1 в

соответствии в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах» и от 04.11.2006 г. № 648 «Об утверждении Положений о лицензировании деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ», следует, что организации, претендующие на получение лицензии, помимо лицензии на фармацевтическую деятельность, обязаны соблюдать ряд дополнительных требований. Из этого можно сделать вывод, что деятельность, связанная с розничной торговлей лекарственными средствами с правом работы с сильнодействующими и ядовитыми веществами, с правом изготовления, может считаться самостоятельным торговым рынком. Кроме того, в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1.), утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст, производство психотропных веществ и наркотических средств (24.41, 24.42.1) является самостоятельным видом деятельности.

Кроме того, поскольку оспариваемые решения прекратили свое действие с истечением срока, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора в данном случае прекратил существовать.

При таких обстоятельствах ответчик просил в удовлетворении требований отказать.

3-е лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области в отзыве просило удовлетворить заявленные Прокуратурой Тульской области требования в части признания недействующим подпунктов 1.1. решения Собрании представителей Ясногорского района от 08.02.2008г. №202 «Об установлении в 2008г. минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов» и решения Собрании представителей муниципального образования Ясногорский район от 26.06.2009г. №12 «Об установлении в 2009г. минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов».

Оценив представленные доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению частично, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 № 131-ФЗ (далее Закон № 131-ФЗ) органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами

органов местного самоуправления.

Согласно подпункту 5 п. 10 ст. 35 указанного Закона № 131-ФЗ в исключительной компетенции Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район относится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

В соответствии с п. 11 ст. 35 Закона № 131-ФЗ иные полномочия представительных органов муниципальных образований определяются федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Согласно ст. 44 Закона № 131-ФЗ структура и полномочия органов местного самоуправления определяется Уставом муниципального образования.

Согласно подпункту 3 п. 1 ст. 15 Закона № 131-ФЗ и подпункту 3 п. 1 ст. 5 Устава муниципального образования Ясногорский район к вопросам местного значения муниципального образования Ясногорский район относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования Ясногорский район.

В соответствии с п. 4 ст. 45 Устава муниципального образования Ясногорский район Собрание представителей муниципального образования Ясногорский район устанавливает порядок управления и распоряжения объектами муниципальной собственности, порядок управления и распоряжения земельными участками, в том числе государственная собственность на которые не разграничена, ставки арендной платы за пользование муниципальным имуществом, в том числе за пользование земельными участками, если иное не установлено действующим законодательством, предоставляет льготы по использованию объектов муниципальной собственности, в том числе льготы по использованию земельных участков, если иное не установлено действующим законодательством.

22 июня 2007 года Собранием представителей муниципального образования Ясногорский район принято решение № 153, которым утверждено Положение о порядке предоставления в аренду имущества муниципального образования Ясногорский район.

Пунктом 6.9. указанного Положения (в редакции решения от 12.09.2008 № 265), предусмотрены льготные условия предоставления имущества муниципального образования Ясногорский район в аренду, состоящие в

установлении минимального размера арендной платы отдельным категориям хозяйствующих субъектов.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" разъяснено, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Из материалов дела следует, что предметом оспаривания в настоящем деле являются решения Собраний представителей муниципального образования Ясногорский район №202 от 08.02.2008г. и №12 от 25.06.2009г., которыми установлены в 2008, 2009 г.г. минимальные размеры арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования Ясногорский район, отдельными категориями арендаторов.

Из содержания оспариваемых актов следует, что они приняты Собранием представителей муниципального образования Ясногорский район во исполнение Закона № 131-ФЗ, Устава муниципального образования Ясногорский район и Положения о порядке предоставления в аренду имущества муниципального образования Ясногорский район, адресованы неопределенному кругу лиц и рассчитаны на неоднократное применение, в связи с чем, обладают признаками, характеризующими нормативный правовой акт.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что оспариваемые решения приняты соответствующим органом местного самоуправления в рамках полномочий, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Из содержания понятий «конкуренция», «ограничение конкуренции» следует, что преимущества могут быть предоставлены для хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на соответствующем товарном рынке.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (статья 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Процедура определения продуктовых границ товарного рынка определяется Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС от 25 апреля 2006 года №108, пункт 14 которого устанавливает, что предварительное определение товара может быть проведено на основе общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности указанные в оспариваемых решениях хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность на различных товарных рынках, в частности, розничной торговли фармацевтическими товарами (52.31), разведении пчел (01.25.1), розничной торговли книгами, журналами, газетами, писчебумажными и канцелярскими товарами (52.47).

Следовательно, установление различных показателей арендной платы для хозяйствующих субъектов, исходя из критерия осуществления деятельности на различных товарных рынках, не может рассматриваться как предоставление преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам.

Однако подпункт 1.1 обжалуемого решения от 08.02.2008 г. № 202 (в первоначальной редакции) устанавливал, что льготы по арендной плате предоставляются только муниципальным предприятиям аптечного обслуживания населения (аптеки).

Хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Согласно части 1 статьи 113 ГК РФ муниципальное предприятие является коммерческой организацией, основной целью деятельности которого является извлечение прибыли (ч. 1 статьи 50 ГК РФ).

В соответствии с Основами законодательства РФ об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. №5487-1, в систему здравоохранения входят все аптеки, не зависимо от их формы собственности, к ним предъявляются равные требования, они наделены равными правами, а следовательно, и муниципальные и частные аптеки являются равноправными хозяйствующими субъектами.

Согласно письменному сообщению Управления Росздравнадзор по Тульской области от 02.03.2010 г. № И71-180/10, в 2008 году на территории муниципального образования Ясногорский район имели лицензии на фармацевтическую деятельность следующие организации:

- 1) Муниципальное унитарное предприятие Ясногорского района Тульской области, «Центральная районная аптека»;
- 2) ООО «Кристина»;
- 3) ИП Цикалюк А.И.;
- 4) ООО «Веста»;
- 5) ООО «Фармед»;
- 6) ИП Полякова Т.М.(действует с 2009 года).

Таким образом, на территории муниципального образования Ясногорский район аптечное обслуживание населения осуществляют не только муниципальные предприятия.

При указанных обстоятельствах следует, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке - розничная торговля фармацевтическими товарами (52.31), поставлены в неравное положение, исходя из критерия формы их собственности, что может привести к ограничению конкуренции и содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Решениями Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район от 08.02.2008 г. № 202 (в редакции решения от 12.09.2008 г. № 265) и от 25.06.2009 № 12 пункт 1.1 изложен в новой редакции: «предприятиям аптечного обслуживания населения (аптеки), имеющим лицензию на право розничной торговли лекарственными средствами с правом работы с сильнодействующими и ядовитыми веществами согласно списков ПККН, без права изготовления либо с правом изготовления – в размере 10 процентов рыночной стоимости арендной платы».

Согласно Федеральному закону от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» фармацевтическая деятельность подлежит лицензированию.

Согласно Положению о лицензировании фармацевтической деятельности (утв. постановлением Правительства РФ от 6 июля 2006 г. № 416) лицензированию подлежат отдельно: оптовая, розничная торговля лекарственными средствами и их изготовление.

При розничной реализации наркотических или психотропных лекарственных средств хозяйствующему субъекту – аптеке необходимо получить дополнительную лицензию на их реализацию, в дополнение к лицензии на розничную торговлю лекарственными средствами, то есть данная аптека будет иметь две лицензии.

При этом суд учитывает, что помимо реализации наркотических и психотропных лекарственных средств вышеуказанные аптеки будут реализовывать в розницу и иные группы лекарственных средств, то есть они будут осуществлять аналогичные виды деятельности с аптеками, не имеющими лицензию на право работы с наркотическими и психотропными лекарственными средствами.

Таким образом, аптеки, имеющие лицензию на право розничной торговли лекарственными средствами с правом работы с сильнодействующими и ядовитыми веществами находятся на одном товарном рынке (розничная торговля фармацевтическими товарами – код ОКВЭД 52.31) наряду с аптеками, не реализующими сильнодействующие и ядовитые вещества.

В связи с этим, хозяйствующие субъекты, осуществляющие аптечное обслуживание населения и не реализующие сильнодействующие и ядовитые вещества, поставлены в неравное положение с хозяйствующими субъектами, указанными в пункте 1.1. обжалуемых решений, что может привести к ограничению конкуренции и содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

При этом арбитражный суд отклоняет довод ответчика о том, что при рассмотрении дела не учитываются требования и процедуры, предусмотренные Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС РФ от 25.04.2006 г. № 108.

Из содержания пункта 1 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 25.04.2006 г. № 108, следует, что настоящий Порядок используется в случаях, требующих анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, в том числе:

- а) при рассмотрении дел по признакам нарушения статей 5 и 6 Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках";
- б) при государственном контроле за созданием и реорганизацией коммерческих и некоммерческих организаций в соответствии со статьей 17 Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках";

в) при государственном контроле за соблюдением антимонопольного законодательства при приобретении акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций и в иных случаях согласно статье 18 Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках";

г) при выдаче предписаний о принудительном разделении (выделении) коммерческих организаций и некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в соответствии со статьей 19 Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках";

д) при формировании реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, в соответствии с пунктом 10 статьи 12 Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

Как было указано выше, арбитражный суд исходит из требований ст. 14 указанного Порядка, согласно которой предварительное определение товара может быть проведено на основе общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности.

Доказательств нарушения требований указанного Порядка ответчиком не представлено.

В силу части 1 статьи 4 Гражданского кодекса РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Согласно части 2 указанной статьи по отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Из материалов дела следует, что 08.02.2008 г. Собрание представителей муниципального образования Ясногорский район приняло решение № 202 «Об установлении в 2008 году минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов».

При этом пунктом 1 указанного решения в 2008 году установлен минимальный размер арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования Ясногорский район, следующим хозяйствующим субъектам:

- 1.1. муниципальным предприятиям аптечного обслуживания населения (аптеки) – в размере 10 процентов рыночной стоимости арендной платы.

Согласно решению Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район от 12.09.2008 г. № 265, которое опубликовано 02.10.2008 г. в



газете «Ясногорье» № 39, в указанное решение от 08.02.2008г. № 202 внесены изменения:

подпункт 1.1. пункта 1 изложен в следующей редакции:

«1.1. предприятиям аптечного обслуживания населения (аптеки), имеющим лицензию на право розничной торговли лекарственными средствами с правом работы с сильнодействующими и ядовитыми веществами согласно списков ПККН, без права изготовления либо с правом изготовления - в размере 10 процентов рыночной стоимости арендной платы;».

В соответствии с пунктом 1 решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район от 25.06.2009 г. № 12 в 2009 году установлен минимальный размер арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования Ясногорский район, тем же хозяйствующим субъектам, которые указаны в решении от 08.02.2008г. № 202 (в редакции решения от 12.09.2008 г. № 265).

При этом в пункте 2 решения от 25.06.2009 г. № 12 указано, что действие настоящего решения распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2009 года.

Арбитражный суд считает, что довод заявителя об ухудшении положения хозяйствующих субъектов в результате распространения принятых изменений на отношения, возникшие до вступления в силу оспариваемого решения от 26.06.2009г. № 12 не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела.

Как видно из материалов дела, на 01.01.2009 г. решение от 08.02.2008г. № 202 действовало в такой же редакции, которая была принята решением от 25.06.2009 г. № 12, таким образом, распространение его действия на правоотношения, возникшие с 01.01.2009 г. в данном случае не привели к ухудшению положения хозяйствующих субъектов.

Тем более, сам заявитель указывает, что ухудшение положения хозяйствующих субъектов связано с повышением с января 2009г. размера арендной платы, однако оспариваемыми решениями минимальный размер арендной платы не изменялся и не повышался.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 6 Информационного письма от 13.08.2004 N 80 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов", если до вынесения арбитражным судом решения по заявлению об оспаривании нормативного правового акта этот акт в установленном порядке

отменен или действие его прекратилось, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора в данном случае перестал существовать.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12.07.2006 N 182-О указал, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Установив при рассмотрении настоящего дела, что оспариваемые решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорский район №202 от 08.02.2008г. «Об установлении в 2008г. минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов» и №12 от 25.06.2009г. «Об установлении в 2009г. минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов» прекратили в настоящее время свое действие, однако, в части подпунктов 1.1. затрагивают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности неопределенного круга лиц, поскольку не соответствуют требованиям ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», арбитражный суд считает, что настоящее дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Исходя из изложенного, арбитражный суд считает, что следует признать недействующими пункты 1.1 оспариваемых решений, в остальной части указанные решения соответствуют требованиям п.1 ст. 15, п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В удовлетворении требований в остальной части отказать

Поскольку на основании ст. 333.37 НК РФ прокурор и органы местного самоуправления освобождены от уплаты госпошлины, госпошлина не подлежит взысканию.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

## **Р Е Ш И Л:**

Признать недействующими

подпункт 1.1. пункта 1 Решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорского района от 08.02.2008 года № 202 «Об установлении в 2008 году минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов»,

подпункт 1.1. пункта 1 Решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорского района от 25.06.2009 года № 12 «Об установлении в 2009 году минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов», как не соответствующие требованиям п.1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Признать Решения Собрания представителей муниципального образования Ясногорского района

от 08.02.2008 года № 202 «Об установлении в 2008 году минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов» и

от 25.06.2009 года № 12 «Об установлении в 2009 году минимального размера арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества отдельными категориями арендаторов» в остальной части соответствующими требованиям п.1 ст. 15, п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение суда вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

**Н.В. Петрухина**

Судьи

**И.Р. Дохойн**

**Н.И. Чубарова**