



КОПИЯ

Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«31» мая 2007 г.

Дело № А41-К2-4643/07

Резолютивная часть решения объявлена «28» мая 2007 г.

Решение в полном объеме изготовлено «31» мая 2007 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Востоковой Е.А.,

судей Адарченко С.А., Поповченко В.С.

протокол судебного заседания вела председательствующий Востокова Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску (заявлению) ООО «Интерприбор»

к Администрации г.Пушино Московской области

о признании недействующим постановления Главы Администрации от 10.11.2006г. № 472-п

«Об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в городе Пушино» в части

пунктов 1, 2 и постановления Главы Администрации г.Пушино от 12 февраля 2007г. № 82-п «О

внесении уточнений в постановление Главы города от 10 ноября 2006г. № 472-п» в части под-

пункта 1.1 пункта 1,

третье лицо - Совет депутатов города Пушино Московской области

при участии в заседании:

от заявителя – директора Киселева Г.Г. приказ от 15.07.05г. №02-к, представителя Коршунова

П.В. по дов. от 01.04.07г. б/н;

от заинтересованного лица представителя Варфоломеева А.С. по дов. от 18.04.07г. № 02-20/541

от третьего лица представителя Аринбасарова М.У. по дов. от 24.05.07г. №308/52

установил:

ООО «Интерприбор» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением

о признании недействующим постановления Главы Администрации от 10.11.2006г. № 472-п

«Об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в городе Пушино» в части

пунктов 1 и 2.

В судебном заседании заявитель уточнил предмет иска и просил также признать недей-

ствующим постановление Главы Администрации г.Пушино от 12 февраля 2007г. № 82-п «О

внесении уточнений в постановление Главы города от 10 ноября 2006г. № 472-п» в части подпункта 1.1 пункта 1.

Определением от 07 мая 2007г. к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечен Совет депутатов города Пушкино Московской области.

Заинтересованное лицо и третье лицо требования не признали, просили в удовлетворении заявления отказать.

Заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, изучив и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

ООО «Интерприбор» и Комитет по управлению имуществом г.Пушино 27 ноября 1998г. заключили договор аренды муниципального имущества – магазина №14 «Весна» сроком на 15 лет, срок аренды с 01.08.1998г. по 31.07.2013г., в соответствии с которым заявитель является арендатором муниципального имущества.

В соответствии с Уставом города Пушкино Московской области, принятым решением Совета депутатов от 27.06.2001г., в редакции, действовавшей до 01.01.2006г., к исключительным полномочиям Совета депутатов отнесено, в том числе, установление порядка управления и распоряжения муниципальной собственностью (п.5 ч.2 ст.9 Устава).

12 мая 2005г. Советом депутатов принято решение № 108/18 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в собственности г.Пушино Московской области».

Согласно пункта 5.1.4 Положения о порядке предоставления в аренду имущества базовая ставка годовой арендной платы за квадратный метр в год - «Бап», устанавливается постановлением Главы города Пушкино об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в г.Пушино за очередной год.

С 01.01.2006г. вступила в действие новая редакция Устава Городского округа Пушкино Московской области, в соответствии с ч.3 ст.37 которого к полномочиям Совета депутатов, помимо установления и распоряжения объектами муниципальной собственностью, отнесено установление ставок арендной платы.

Таким образом, с 01.01.2006г. устанавливать ставки арендной платы, в том числе базовую ставку, мог только Совет депутатов.

Вместе с тем, 10 ноября 2006г. Глава Администрации г.Пушино Московской области постановлением № 472-п «Об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в городе Пушкино» установил с 01.01.2007г. базовую ставку арендной платы за один квадратный метр нежилых помещений 950 рублей в год (п.1 постановления) и утвердил с 01.01.2007г. ставки арендной платы за нежилые помещения (п.2 постановления).

Из преамбулы постановления № 472-п следует, что Глава Администрации руководствовался, в том числе, Уставом г.Пушино, Положением о предоставлении в аренду имущества, на-

ходящегося в собственности г.Пушино Московской области, утвержденного решением Совета депутатов от 12 мая 2005г. № 108/18.

Постановлением Главы города от 12 февраля 2007г. № 82-п «О внесении уточнений в постановлением Главы города от 10 ноября 2006г. № 472-п» пункт 1 постановления № 472-п изложен в следующей редакции «установить с 01.01.2007г. базовую ставку арендной платы за один квадратный метр нежилых помещений 950руб. в год (без НДС)», то есть ранее действовавшая редакция п.1 постановления № 472-п дополнена словами «без НДС».

15 февраля 2007г. Решением «Об утверждении Комментария к Положению о порядке предоставления имущества, находящегося в собственности г.Пушино Московской области, принятому решением Совета депутатов № 108/18 от 12 мая 2005г.» Совет депутатов подтвердил полномочия Главы города в сфере арендных отношений, согласовал постановления Главы города № 472-п и №82-п, утвердил комментарий к Положению №108/18 от 12.01.2005г. и рекомендовал Главе города и юридическому отделу администрации при подготовке новой редакции Устава внести предложения по изменению статьи 37 в части передачи полномочий Совета депутатов по утверждению ставок арендной платы и предоставлению льгот по использованию объектов муниципальной собственности Главе города Пушино.

В названных Комментариях к Положению № 108/18 Совет отразил, что Положение № 1018/18 является действующим нормативно-правовым актом Совета депутатов и обязательно для исполнения всеми органами, юридическим и физическими лицами, вступающими в арендные отношения на территории города Пушино, и Глава города обязан самостоятельно издавать нормативно-правовой акт «Об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в городе Пушино» на очередной финансовый год в виде Постановления Главы города. Также в Комментариях указано, что он распространяется на правоотношения, возникшие после 12 мая 2005г.

Арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Под нормативным правовым актом понимается письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм, под правовой нормой – общеобязательное федеральное, субъекта федерации или муниципальное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.

Приведенное определение нормативного правового акта и правовой нормы содержится в постановлении Государственной Думы от 11.11.1996г. № 781-II ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации».

Оспариваемые акты подпадают под данное определение, а именно, являются муниципальными нормативными правовыми актами

В соответствии с ч.2 ст.43 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устав муниципального образования и оформленные в виде правовых актов решения, принятые на местном референдуме (сходе граждан), являются актами высшей юридической силы в системе муниципальных правовых актов, имеют прямое действие и применяются на всей территории муниципального образования. Иные муниципальные правовые акты не должны противоречить уставу муниципального образования и правовым актам, принятым на местном референдуме (сходе граждан).

Однако, Положение о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в собственности г.Пушино от 12 мая 2005г. № 108/18, не было приведено в соответствие с новой редакцией Устава, вступившей в действие с 01.01.2006г., и противоречит п.3 ст.37 Устава в части возложения на Главу муниципального образования полномочий по установлению ставок арендной платы.

Ссылка заинтересованного лица на то, что установление ставок арендной платы не относится в исключительной компетенции Совета депутатов и эти полномочия могут делегироваться органу исполнительной власти, а именно Главе муниципального образования, несостоятельна, поскольку Устав муниципального образования не содержит положений о возможности передачи предусмотренных Уставом полномочий Совета депутатов Главе муниципального образования.

Таким образом, с 01.01.2006г. установление базовой ставки арендной платы и ставок арендной платы по аренде муниципального имущества находится вне компетенции Главы города Пушино.

Исходя из системного толкования положений частей 2, 4, 6 статьи 43 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» постановления и распоряжения Главы муниципального образования издаются в пределах полномочий, установленных Уставом муниципального образования.

При изложенных обстоятельствах постановление Главы Администрации г.Пушино Московской области в части пунктов 1 и 2 не соответствует ст.43 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и п.3 ст.37 Устава Городского округа Пушино Московской области, в редакции принятой решением Совета депутатов г.Пушино Московской области от 25.08.2005г. №140/24, и подлежит признанию не действующим.

Ссылка представителя заинтересованного лица на то, что решением Совета депутатов от 24 мая 2007г. № 304/52 в Устав городского округа Пушино Московской области внесены изменения, в том числе, в пункт 3 статьи 37 Устава, несостоятельна, поскольку новая редакция Устава в действие не вступала, не зарегистрирована Министерством юстиции Российской Федерации и не опубликована. Кроме того, Устав муниципального образования не является нормативным правовым актом, которому может быть придана обратная сила.

КОПИЯ

Ссылка заявителя на необоснованное завышение оспариваемым актом размера базовой ставки арендной платы не основана на доказательствах, однако данное обстоятельство не может служить основанием к отказу в удовлетворении требований об отмене нормативного правового акта (его части) принятого вне пределов компетенции должностного лица.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 195 АПК РФ, суд

р е ш и л:

заявление ООО «Интерприбор» удовлетворить.

Пункты 1 и 2 Постановления Главы г.Пушино от 10 ноября 2006г. № 472-п «Об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в городе Пушино» и пункт 1.1 Постановления Главы г.Пушино от 12 февраля 2007г. № 82-п «О внесении уточнений в постановление Главы города от 10 ноября 2006г. № 472-п» признать не соответствующими ст.43 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункту 3 статьи 37 Устава Городского округа Пушино Московской области и не действующими.

Решение подлежит опубликованию в газете «Пушинская среда».

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий:

Е.А. Востокова

Судьи:

Арбитражный суд
Московской области
КОПИЯ ВЕРНА
Должность *спецкурьер*
Подпись *[подпись]*
" 16 " *ноябрь* 2007 г.

С.А. Адарченко

В.А. Поповченко



КОПИЯ

Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

(дополнительное)

г. Москва

«13» июня 2007 г.

Дело № А41-К2-4643/07

Арбитражный суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Востоковой Е.А.,

судей Адарченко С.А., Поповченко В.С.

протокол судебного заседания вела председательствующий Востокова Е.А.

рассмотрев в судебном заседании вопрос о принятии дополнительного решения по делу

по иску (заявлению) ООО «Интерприбор»

к Администрации г.Пушино Московской области

о признании недействующим постановления Главы Администрации от 10.11.2006г. № 472-п

«Об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в городе Пушино» в части

пунктов 1, 2 и постановления Главы Администрации г.Пушино от 12 февраля 2007г. № 82-п «О

внесении уточнений в постановление Главы города от 10 ноября 2006г. № 472-п» в части под-

пункта 1.1 пункта 1,

третье лицо - Совет депутатов города Пушино Московской области

при участии в заседании:

от заявителя – директора Киселева Г.Г. приказ от 15.07.05г. №02-к;

от заинтересованного лица – не явились, извещены;

от третьего лица представителя – не явились, извещены,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 31 мая 2007г. удовлетворено заявление ООО «Интерприбор», пункты 1 и 2 Постановления Главы г.Пушино от 10 ноября 2006г. № 472-п «Об утверждении ставок арендной платы за нежилые помещения в городе Пушино» и пункт 1.1 Постановления Главы г.Пушино от 12 февраля 2007г. № 82-п «О внесении уточнений в постановление Главы города от 10 ноября 2006г. № 472-п» признаны не соответствующими ст.43 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункту 3 статьи 37 Устава Городского округа Пушино Московской области и не действующими.

Представители надлежащим образом уведомленных ответчик и третьего лица в судебное заседание не прибыли.

Вопрос рассматривается в порядке, предусмотренном ч.3 ст.156 АПК РФ, в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Учитывая, что заявленные требования удовлетворены, а при подаче заявления истцом была уплачена государственная пошлина в общей сумме 4000руб., в соответствии с положениями ст.110 АПК РФ и п.5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 17 от 13.03.2007г., названные судебные расходы подлежат взысканию с ответчика (Администрации г.Пушино), как стороны по делу.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 178 АПК РФ, суд

р е ш и л:

принять дополнительное решение.

Взыскать с Администрации Городского округа Пушино Московской области в пользу ООО «Интерприбор» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4000руб.

Выдать исполнительный лист.

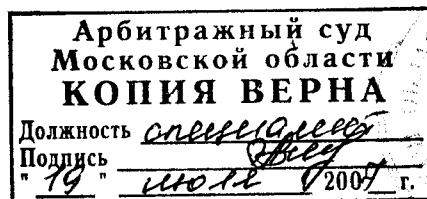
Дополнительное решение подлежит опубликованию в газете «Пушинская среда».

Дополнительное решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий:

Е.А. Востокова

Судьи:



С.А. Адарченко

В.А. Поповченко

