



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

**Дело № А43-3471/2010
16-54**

г. Нижний Новгород

19 мая 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 мая 2010 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

председательствующего Мукабенова Игоря Юрьевича,
судей Иванова Алексея Викторовича и Садовской Галины Андреевны,
при ведении протокола судебного заседания судьей Мукабеновым И.Ю.,
при участии в заседании представителей:

от заявителя: Андрианов Н.А., полномочия в деле,

от Городской Думы г. Нижнего Новгорода: Маслова И.Л., доверенность в деле,

от администрации г. Нижнего Новгорода: Мочалов А.П., доверенность в деле,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

ООО «ЕВТО», г. Нижний Новгород, (далее – заявитель, общество) о признании недействующими абзаца третьего пункта 3.1.1, абзаца третьего пункта 3.1.2, пункта 3.1.3, пункта 11.5 Правил благоустройства г. Нижнего Новгорода, утвержденных постановлением Городской Думы города Нижнего Новгорода (далее – ответчик, Городская Дума) от 20.06.2007 № 56 «Об утверждении Правил благоустройства города Нижнего Новгорода».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация г. Нижнего Новгорода.

Представитель заявителя в ходе судебного заседания поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика в отзыве на заявление, дополнении к отзыву, а также в ходе судебного разбирательства пояснил, что считает заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Представитель администрации г. Нижнего Новгорода в отзыве и в судебном заседании поддержал позицию Городской Думы.

В ходе судебного заседания 04.05.2010 судом объявлялись перерывы до 12.05.2010, после чего рассмотрение дела было продолжено.

Изучив материалы дела, заслушав присутствовавших представителей, суд считает необходимым в части прекратить производство по делу и частично удовлетворить остальные требования в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и не отрицается сторонами, заявителю на праве собственности принадлежит объект недвижимого имущества – здание, расположенное по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Фильченкова, 24 (свидетельство о государственной регистрации права собственности см. л.д. 20). Обществу также принадлежит занимаемый указанным объектом недвижимости земельный участок площадью 329 кв.м. (свидетельство о праве собственности см. л.д. 15).

16.02.2010 заместителем прокурора Канавинского района г. Нижнего Новгорода в соответствии со статьей 25 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» в отношении общества было составлено постановление (л.д. 11-13) о возбуждении дела об административном правонарушении (имеющее значение протокола об административном правонарушении) по признакам совершения ООО «ЕВТО» административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях (нарушение правил содержания территорий).

При составлении постановления должностное лицо прокуратуры руководствовалось, в том числе, положениями пунктов 3.1.1 и 11.5 Правил благоустройства г. Нижнего Новгорода, утвержденных постановлением Городской Думы от 20.06.2007 № 56 «Об утверждении Правил благоустройства города Нижнего Новгорода» (далее – Правила благоустройства). Постановление от 16.02.2010 было направлено в Инспекцию административно-технического надзора Нижегородской области по подведомственности для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Считая, что Правила благоустройства в оспариваемой части не соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также, что они нарушают в этой части его права и законные в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением. Заявитель полагает, что Правила

благоустройства в оспариваемой части противоречат правоположениям ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Подробно позиция общества изложена в заявлении и письменных возражениях на отзывы ответчика.

Под нормативным правовым актом понимается правовой акт, устанавливающий, изменяющий или отменяющий правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующий независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, им предусмотренные.

Постановление Городской Думы города Нижнего Новгорода от 20.06.2007 № 56 «Об утверждении Правил благоустройства города Нижнего Новгорода» является обязательным для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, рассчитано на неоднократное применение в течение периода действия постановления, действует независимо от того, возникли или прекратились определенные правоотношения.

Текст документа опубликован в издании «День города. Нижний Новгород» № 44(173) 06.07.2007.

Соответственно, указанное постановление носит нормативный характер и дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Пунктом 3.1.1. Правил благоустройства закреплено, что физические и юридические лица обязаны осуществлять содержание и уборку в объеме, предусмотренном действующим законодательством и настоящими Правилами, самостоятельно или посредством привлечения специализированных организаций за счет собственных средств следующих территорий:

- территории земельного участка, принадлежащего им на праве собственности, ином вещном праве, праве аренды, ином законном праве;
- *закрепленной территории, определенной правовым актом главы администрации города Нижнего Новгорода или главы администрации соответствующего района.*

Пункт 3.1.2. Правил благоустройства предусматривает, что границы содержания и уборки территории города физическими и юридическими лицами определяются:

- в соответствии с границами, определенными кадастровыми планами земельных участков;
- *путем закрепления территории за юридическим, физическим лицом, индивидуальным предпринимателем на основании правового акта главы администрации города Нижнего Новгорода или главы администрации соответствующего района города.*

Пунктом 3.1.3. Правил благоустройства установлено, что при определении границ содержания и уборки территорий на собственников, арендаторов и пользователей земельных участков возлагается обязанность по содержанию и уборке территории в соответствующих

границах согласно пункту 3.1.2 этих Правил. В случае совпадения границ прилегающих территорий и иных случаях, не урегулированных настоящими Правилами, границы содержания и уборки территорий могут определяться соглашением сторон. В случае когда объект недвижимости принадлежит на праве собственности нескольким собственникам, территория, подлежащая содержанию и уборке, закрепляется за собственниками пропорционально доле в праве собственности на объект недвижимости.

Пункт 11.5. Правил благоустройства гласит, что собственники, владельцы, пользователи, лица, осуществляющие эксплуатацию и содержание стационарных объектов, обязаны обеспечивать содержание территории в порядке, установленном данными Правилами, в границах территории, закрепленной в соответствии с пунктами 3.1.2 и 3.1.3. В случае если указанные границы не определены, содержание территории осуществляется в границах участка по периметру от объекта шириной 5 метров. Собственники, владельцы, пользователи передвижных объектов обеспечивают содержание объектов по месту установки исходя из норматива - по периметру от объекта шириной 5 метров.

В отношении оспаривания абзаца третьего пункта 3.1.1 и абзаца третьего пункта 3.1.2 Правил благоустройства суд отмечает следующее.

Нижегородским районным судом г. Нижнего Новгорода 28.01.2008 было вынесено решение по делу № 2-839/08 по заявлению Прокурора г. Нижнего Новгорода о признании недействующими ряда пунктов Правил благоустройства, включая его пункты 3.1.1 и 3.1.2 (см. л.д. 34-42). В этом решении суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что пункты 3.1.1 и 3.1.2 Правил благоустройства отвечают действующему законодательству (см. стр. 9 упомянутого решения) и в удовлетворении требований прокурора в этой части отказал. Решение от 28.01.2008 было оставлено без изменения определением от 20.05.2009 Судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда (л.д. 43-48).

В пункте 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в случае если имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, арбитражный суд прекращает производство по делу.

В связи с этим производство по настоящему делу в части требований общества о признании недействующими абзаца третьего пункта 3.1.1 и абзаца третьего пункта 3.1.2 Правил благоустройства подлежит прекращению.

В отношении остальных требований суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным этим кодексом, с особенностями, установленными в главе 24 названного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (пункт 5 статьи 194 упомянутого кодекса). Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт (пункт 6 этой же статьи). В рассматриваемой ситуации таким органом является Городская Дума.

В соответствии с частью 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Подпунктом 25 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к

вопросам местного значения городского округа отнесена организация благоустройства и озеленения территории городского округа, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа. Аналогичное положение содержится в Уставе города Нижний Новгород, принятого Постановлением Городской Думы города Нижнего Новгорода от 23.11.2005 № 91 (подпункт 25 пункта 1 статьи 8).

Таким образом, оспариваемый нормативный акт принят уполномоченным органом.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания *принадлежащего ему имущества*, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 2 и пункта 1 статьи 3 этого же кодекса порядок осуществления права собственности, к которому относятся частные случаи несения бремени содержания имущества лицом, не являющимся собственником, определяется гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. Следовательно, случаи несения бремени содержания имущества не собственником могут быть установлены лишь федеральными законами.

В пункт 11.5. Правил благоустройства установлено, что в случае если границы подлежащей содержанию территории не определены, то ее содержание осуществляется в границах участка по периметру от объекта шириной 5 метров. Кроме того, собственники, владельцы, пользователи передвижных объектов обеспечивают содержание объектов по месту установки исходя из норматива - по периметру от объекта также шириной 5 метров. Наложение на собственников, владельцев, пользователей, лиц, осуществляющих эксплуатацию и содержание объектов, бремени содержания имущества (территории), в отношении которого у последних отсутствуют какие-либо права, а также произвольное установление границ участка (5 метров) нельзя признать соответствующим вышеперечисленным правовым положениям.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что пункт 11.5 Правил благоустройства противоречит действующему законодательству РФ в части, которая предусматривает установление границ подлежащего содержанию участка по периметру от объекта шириной 5 метров.

Что касается требования о признании недействующими Правил благоустройства в остальной оспариваемой части, суд не нашел оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В пункте 3.1.3. Правил благоустройства в отношении определения границ содержания и уборки территорий имеется ссылка на пункт 3.1.2 этих же Правил. Соответствие пункта 3.1.2 действующему законодательству, как уже было отмечено выше, установлено решением суда общей юрисдикции, следовательно, порядок определения границ подлежащих содержанию территорий, предусмотренный пунктом 3.1.3 также не может быть признан незаконным.

Применительно к другим положениям пункта 3.1.3 Правил благоустройства, которыми урегулированы порядок определения границ прилегающих территорий при их совпадении и в случае принадлежности объекта недвижимости нескольким собственникам, суд отмечает, что они соответствуют действующему законодательству, ввиду чего в этой части заявителю надлежит отказать в удовлетворении его требований.

То же относится и к первому предложению пункта 11.5 Правил благоустройства, которое отсылает к пунктам 3.1.2 и 3.1.3 этого нормативного правового акта.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине за рассмотрение заявленного требования относится на ответчика. С целью возмещения соответствующих расходов заявителя по уплате государственной пошлине с Городской Думы подлежит взысканию в пользу общества 2.000 рублей.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Производство по делу в части требований общества с ограниченной ответственностью «ЕВТО», г. Нижний Новгород, о признании недействующими абзаца третьего пункта 3.1.1 и абзаца третьего пункта 3.1.2 Правил благоустройства г. Нижнего Новгорода, утвержденных постановлением Городской Думы города Нижнего Новгорода от 20.06.2007 № 56 «Об утверждении Правил благоустройства города Нижнего Новгорода», **прекратить.**

В остальной части заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «ЕВТО», г. Нижний Новгород, **удовлетворить частично.**

Пункт 11.5 Правил благоустройства г. Нижнего Новгорода, утвержденных постановлением Городской Думы города Нижнего Новгорода от 20.06.2007 № 56 «Об утверждении Правил благоустройства города Нижнего Новгорода» в следующей части: «В случае если указанные границы не определены, содержание территории осуществляется в границах участка по периметру от объекта шириной 5 метров. Собственники, владельцы, пользователи передвижных объектов обеспечивают содержание объектов по месту установки

исходя из норматива – по периметру от объекта шириной 5 метров», **признать недействующим** как не соответствующий Гражданскому кодексу Российской Федерации.

В остальной части заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «ЕВТО», г. Нижний Новгород, **оставить без удовлетворения**.

Взыскать с Городской Думы города Нижнего Новгорода в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЕВТО», г. Нижний Новгород, 2.000 рублей в качестве расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявленного требования.

Исполнительный лист выдать.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий

И.Ю. Мукабенов

Судьи

А.В. Иванов

Г.А. Садовская